

страхового случая страховой компанией запрашивались сведения, подтверждающие размер причиненного ущерба, однако никаких сведений представлено не было. Полагал, что гибель животного в результате аварии ничем не подтверждается, стоимость ущерба завышена, отчет эксперта не компетентен.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ОАО «ТКС» ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового судебного акта.

В жалобе указывается на нарушения норм материального и процессуального права.

Податель жалобы полагает, что истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между прорывом теплотрассы и понесенными убытками.

Суд неправомочно отклонил доводы ответчика о том, что жилой дом принадлежащий Жандаровой Л.М. уже имел все перечисленные экспертом недостатки до прорыва теплотрассы.

Обращается внимание на то, что в техническом паспорте жилого дома от 21 января 2010 года, расположенного по адресу: г.Тверь, ул. А.Степанова, д.30, построенного в 1923 г. все конструктивные элементы здания имеют те же недостатки, что и перечислены экспертом в заключении.

Без внимания суда, по мнению подателя жалобы, остались представленные документы, обосновывающие завышение цен на садовые насаждения.

Выражается не согласие с указанием суда на то, что предоставленные прайс-листы с ценами на саженцы, клубни, семена и рассаду не могут быть приняты в качестве допустимого доказательства причинения ущерба в меньшем размере, поскольку для восстановления утраченных деревьев, кустарников и растений истцу необходимо будет приобретать саженцы, семена и рассаду, взрослых растений в продаже нет.

Кроме того, подателем жалобы обращается внимание на акты о количестве погибших растений, которые составлены без участия ответчика, что исключает объективность.

Полагает ненадлежащим доказательством принятый судом в качестве такового отчет, составленный оценщиком Тертыченко Э.И., в силу отсутствия у последнего необходимых знаний и образования в строительной области и области растениеводства.

Заявляя требование о взыскании упущенной выгоды в виде неполученного урожая сельскохозяйственных культур истец руководствовался отчетом эксперта, который в свою очередь руководствовался предполагаемым доходом от реализации выращенной сельхозпродукции. Поскольку получение доходов носит вероятный характер, истец, по мнению подателя жалобы, должен доказать наличие реальной возможности получения дохода в будущем.

Истцом не представлены доказательства упущенной выгоды, иск в данной части является необоснованным.