

опасном производственном объекте застрахованы в соответствии с договором страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, окружающей природной среде в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте № 83915/787/00002/0 от 22.06.2010 года, заключенным между ОАО «ТКС» и ОАО «АльфаСтрахование».

Учитывая требования ст. 1072 Гражданского кодекса РФ, согласно которой юридическое лицо или гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение достаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о возложении гражданской ответственности как на ОАО «ТКС», так и на ОАО «АльфаСтрахование».

Доводы подателя жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между произошедшей аварией теплотрассы и понесенными истцами убытками нельзя признать состоятельными.

Судом первой инстанции тщательно исследованы представленные истцами доказательства, в том числе: акты осмотра земельных участков от 08 марта 2011 года, акт об аварии на теплотрассе от 08 марта 2011 года, составленный с участием представителя ОАО «ТКС», отчет об оценке стоимости материального ущерба, причиненного Жандаровой Л.М. № 20УНИ05-11 от 03.06.2011 года, а также показания допрошенных свидетелей Вахрушева А.Н., Шахматова К.Л., Виноградовой Ш. и Силиковой Л.А., подтвердивших обстоятельства, приведенные истцами, в том числе свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между аварией теплотрассы и причинением истцам материального ущерба и морального вреда.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ОАО «ТКС» в причинении вреда истцам, которые в свою очередь могли служить основаниями для применения ч.2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, суду первой инстанции не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что дом Жандаровой Л.М. уже имел все перечисленные экспертом недостатки до прорыва теплотрассы, не могут быть приняты во внимание, поскольку расчет стоимости восстановительного ремонта жилого дома произведен с учетом совокупного износа. При оценке стоимости материального ущерба экспертом принимался во внимание характер повреждений жилого дома, учитывалась возможность образования повреждений именно от затопления горячей водой.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о возмещении истцу Жандаровой Л.М. стоимости восстановления поврежденных на земельном участке насаждений, с учетом потерь плодоношения и замещения поврежденных овощей, хранившихся в подполье жилого дома, истцу Артемьевой Н.Ф. – стоимости поврежденных